

ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ ਬੋਤਲਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਹੈ" ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਐਲ.1 ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਬੋਤਲਬੰਦ ਬੀਅਰ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਐਲ.1 ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਸਿਰਫ ਬੋਤਲਬੰਦ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬੀਅਰ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਖੁੱਲੀਆਂ ਬੀਅਰ ਦੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਐਲ.1 ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਐਲ.1 ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਬੋਤਲਾਂ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਉਸ ਕੋਲ ਬੋਤਲਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਡੋਮੇਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚੀਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਸੀਲਬੰਦ ਬੋਤਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬੀਅਰ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਡੀਲਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ" ਸ਼ਬਦ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਬੋਤਲਾਂ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਐਲ.1 ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਬੋਤਲਾਂ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਐਲ.1 ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਐਲ.1 ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਬੋਤਲਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬੀਅਰ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਐਲ.1 ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਬੋਤਲਾਂ। "ਇਹ ਅੱਗੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਐਲ.1 ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਬੋਤਲਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ"। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਲਐਲਐਲ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਖੋਪ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਬੋਤਲ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਐਲ.1 ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਆਰਲੇਮ ਬਰੂਅਰੀਜ਼ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਰਾਜ ਸੀਟ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਭਾਵ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰੁਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਮਾਨਯੋਗ ਜੀ. ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

ਬਲਦੇਵ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਲਤੀ. 1991 ਦਾ ਨੰਬਰ 6435-ਐਮ

25 ਨਵੰਬਰ 1991

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973— ਧਾਰਾ 482— ਰੱਦ ਕਰਨਾ— ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ
1968— ਧਾਰਾ 24(3), 24(4)—ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ— ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ. 24(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਟੈਸਟਿੰਗ ਲੈਬਰਟਰੀ ਤੋਂ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਪੁਨਰ-ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ—ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਧਾਰਾ 24(3) ਦੇ ਤਹਿਤ— ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ ਉਹ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ-ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 24(4) ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਕੇ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਸਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਨੂੰ ਭੇਜੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਕੇ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ ੪)

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਰਵਿੰਦਰ ਚੋਪੜਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਰੁਣ ਚੰਦਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ
ਏ.ਐਸ.ਜਟਾਣਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਆਂ।੧

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨਾ 24 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਨੂੰ ਫਾਰਮ XII ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੇ ਨਾਮ, ਬੈਚ ਨੰਬਰ, ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਆਦਿ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮਈ 1990 ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 1991 ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 20 ਮਾਰਚ, 1991 ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਗਿਦੜਬਾਹਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ 16 ਮਈ, 1991 ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੀ

[ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਿਸਾਨ ਬੀਜਰਭਾਨ ਗੁੜ ਬਜ਼ਾਰ, ਮਲੋਟ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਹਨ, ਨੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ, 1968 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(k) (i), 17, 18, 29 ਅਤੇ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 27(5)। 1971, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਠਾਕਰ ਕੈਮੀਕਲਜ਼, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲਰ ਨੇ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵੇਚ ਕੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ, 1968 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(ਕੇ) (i), 18 ਅਤੇ 33 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3(k) (i), 17, 18 ਅਤੇ 33।

ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 1991 ਸੀ; ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(4) ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਟੈਸਟਿੰਗ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਤੋਂ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਮੁੜ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ, ਪਰ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨੁਗਾ ਟੋਰੀ ਰੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਲਈ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਕਾਸ ਅਫ਼ਸਰ, ਮਲੋਟ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਸੀ-ਆਨਫਾਰਮਿਟ ਵਿੱਚ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਸੀ - ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਮੰਦਾ ਟੋਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਇੱਕ ਡੱਬਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਪੰਜਾਬ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਕੁਆਲਿਟੀ ਕੰਟਰੋਲ ਲੈਬਾਰਟਰੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਤੋਂ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਫ਼ਸਰ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਟੈਸਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਸਮੇਤ, 27 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 13279 ਰਾਹੀਂ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1990. ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਮੁੜ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੈਸਟ ਰਿਪੋਰਟ, ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ ਅਪ੍ਰੈਲ 1991 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ:-

ਕਿਸੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸਬੂਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 28 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ

ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਕਿ ਉਹ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।"

24(4) "ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਗਤੀ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗੀ, ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗੀ।

ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 28 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਖ ਕੇ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਕਿ ਉਹ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ

ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਕੁਆਲਿਟੀ ਕੰਟਰੋਲ ਲੈਬਰਟਰੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਟੈਸਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਮੁੱਖ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਫਸਰ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਤੋਂ 27 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 13279, ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਮੁੱਖ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਫਸਰ ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ 27 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। 1990, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦਿਨ, ਜਾਂ ਤਾਜ਼ਾ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 28 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ।, ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣਾ। ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਾਵ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ, ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਭੇਜੋ. ਕੇਂਦਰੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਕੇ ਉਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ। ਜੇਕਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੇ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਣ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ, ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਟੈਸਟ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ 24.

(6) ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(7) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਜੇ.ਐਲ.ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਭਗਤ ਰਾਮ— ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 10371

ਫਰਵਰੀ 11, 1992

Tnd™ 10^0- ਆਰਟਿਕਲ 220 ਅਤੇ 927 ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ- ਪੰਜਾਬ ਡੀਨਰਟਮੈਂਟ ਆਫ ਪਾਈਹੀਰੀਵੀ ਵਰਕਸ (ਬਿਨਿਲਡੀ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਪੇਂਡ ਬ੍ਰਾਂਚ! ਦਫਤਰ (ਕਲਾਸ III ਮਨਿਸਟਰੀਅਲ) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ 1988- ਤਰੱਕੀ-ਚੁਣੌਤੀ